



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: Ejecutivo
Demandante: CEMEX COLOMBIA S.A
Demandado: EUGENIO CORREA DÍAZ
Radicado: 05266310300120220001601
Decisión: Confirma sentencia
Sentencia Nro. 007

TRIBUNAL SUPERIOR
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL
Medellín, veintiocho de febrero de dos mil veintitrés

Se procede a decidir por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia anticipada del 1º de agosto de 2022, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado dentro del proceso Ejecutivo instaurado por CEMEX COLOMBIA S.A en contra de EUGENIO CORREA DÍAZ, proceso que es conexo a un proceso VERBAL DE RENDICIÓN DE CUENTAS Radicado 2017-00025-00.

I. ANTECEDENTES

1. Pretende la parte demandante que con fundamento en la parte resolutive de la providencia que resolvió un incidente de objeción de cuentas formulado en el proceso VERBAL DE RENDICIÓN DE CUENTAS instaurado por CEMEX COLOMBIA S.A en contra de EUGENIO CORREA DÍAZ, *se adelante proceso Ejecutivo a continuación, con el fin de obtener la ejecución de las sumas de dinero que el demandado adeuda a CEMEX COLOMBIA y por lo tanto, solicita que se libere mandamiento de pago a su favor y en contra del señor EUGENIO CORREA DÍAZ por la suma de*

\$5.524.174.478,00 por concepto de saldo a favor, acreditado en la parte resolutive de la providencia del 16 de septiembre de 2021, más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima permitida, desde el 1º de junio de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación y la condena en costas. Así mismo solicita el trámite de algunas medidas cautelares que enumeró.

2. TRÁMITE: en razón a la solicitud de ejecución presentada y con fundamento en el artículo 306 CGP, mediante auto del 8 de marzo de 2022, se libró mandamiento de pago ordenando a EUGENIO CORREA DÍAZ que pague en el término de 5 días a CEMEX COLOMBIA SA la suma de \$5.524.174.478,00 ordenados en la sentencia del 16 de septiembre de 2021, más los intereses de mora liquidados a la tasa de 1.5 veces el interés bancario corriente, causados desde el 1º de junio de 2019 y hasta que se satisfaga la obligación, ordenando la notificación por estados. *En forma oportuna el apoderado del demandado propone como única excepción de mérito la que denominó EXTINCIÓN DE LA OBLIGACION POR COMPENSACIÓN.*

II. LA SENTENCIA APELADA

3. Mediante sentencia anticipada del 1º de agosto de 2022 el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, *una vez determinó el problema jurídico a resolver y a la luz de las normas que regulan el título ejecutivo cuando emanan de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, se refirió a la sentencia emitida en el proceso VERBAL DE RENDICIÓN DE CUENTAS donde se ordenó al demandado en el numeral segundo que "pague a la sociedad demandante, la suma de \$5.524.174.478, y los intereses de mora sobre esa suma, equivalentes a una y media veces el bancario corriente, según lo prescribe el art. 884 del Código de Comercio, desde el 1 de junio del 2019 y hasta que se satisfaga totalmente la obligación", misma que a prima facie, presta mérito ejecutivo y cumple con los requisitos establecidos con los artículos 305, 306 y 422 CGP; para despachar el tema que es objeto de la excepción, se refirió al artículo 1715 CC y sus requisitos para que opere la compensación: a) que sean de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad; b) que sean líquidas y, c) **actualmente exigibles y esta última es en la que sustenta la decisión,***

indicando que, las deudas alegadas que se pretenden compensar con el crédito objeto de recaudo, no cumplen con dicho requisito, puesto que las obligaciones que aduce el ejecutado provienen de contratos bilaterales sometidos a condición, esto es, al incumplimiento y/o cumplimiento y a la fecha el mismo no se ha declarado, el cual, indiscutiblemente requiere de decisión judicial. El demandado en el escrito de excepciones hace referencia a 5 pactos contractuales, suscritos con la sociedad ejecutante: "**1.1.** El día 2 de agosto del año 2011. ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD Y NO DIVULGACIÓN PLA-297-2011 ENTRE C.I. CALIZAS Y MINERALES S.A. Y CEMEX COLOMBIA S.A., **1.2.** El día 28 de agosto del año 2012. MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO ENTRE CEMEX, C.I. CALIZAS Y MINERALES S.A. Y ZONA FRANCA ESPECIAL CEMENTERA DEL MAGDALENA MEDIO SAS-ZOMAM., **1.3.** El día 30 de diciembre del año 2013. MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO ENTRE CEMEX, C.I. CALIZAS Y MINERALES S.A., ZONA FRANCA ESPECIAL CEMENTERA DEL MAGDALENA MEDIO S.A.S. -ZOMAM S.A.S.-Y EUGENIO CORREA DÍAZ., **1.4.**PACTO DENOMINADO ASESORÍA EMPRESARIAL Y TRÁMITES DE GESTIÓN y **1.5.**PACTO COMERCIAL DENOMINADO: COLOCACIÓN DE PRODUCTOS Y DESARROLLO EN OBRAS PRIVADAS.", dichas relaciones contractuales, pese a eventualmente ser catalogados como contratos coligados, tal y como lo esgrime el demandado, generan **obligaciones bilaterales** entre las partes, entre las cuales está cumplir cabalmente con las cláusulas inmersas en la literalidad de cada contrato, potísima razón, para indicar que dichos contratos no cumplen con la característica de ser exigibles, pues, se reitera no hay **certeza** de que el alegante sea la parte cumplida en la relación contractual ni mucho menos que la cementera hoy ejecutante adeude de dichos contratos las sumas de \$5.679.394.930 y \$12.200.000.00 tal y como lo esgrime el demandado, quien por el contrario, incluso expresamente acepta que sobre la liquidación y terminación de dichos contratos no existe pronunciamiento de las partes ni decisión judicial. Del Acuerdo denominado "Memorando de entendimiento entre Cemex, C.I. Calizas y Minerales S.A. Y Zona Franca Especial Cementera del Magdalena Medio S.A.", obrante en la página 38 anexo 07 del tomo parte 1 del expediente digital radicado bajo el número 2017-0025, se pueden avizorar las múltiples obligaciones que se generaron dentro de las relaciones contractuales de las partes objeto de la Litis, de las cuales no es dable extraer una obligación actualmente exigible de los contratos aducidos. Los contratos aportados al plenario, constituyen una obligación condicionada a la ocurrencia de un hecho futuro e incierto, esto es, el incumplimiento de una de las partes y el cumplimiento de la otra, de las obligaciones contraídas en el negocio jurídico, el cual, se insiste debe ser declarado por el juez mediante proceso verbal, verbigracia, acción de cumplimiento y/o responsabilidad contractual, pues a la data la obligación no es exigible y por tanto, no puede operar la figura de la

compensación. No es dable en este escenario procesal, pretender que se declare un incumplimiento contractual para que posteriormente se pueda cumplir con el requisito de exigibilidad del que trata el canon 1715 porque estamos en un proceso ejecutivo cuya naturaleza no es la declaración de un derecho, aunado a que, cuando dicha norma procesal hace referencia a exigibilidad para que se pueda extinguir la obligación mediante la compensación, indiscutiblemente se refiere a obligaciones puras y simples y/o sometidas a plazo ya expirado y que constituyan verdadera prueba contra el deudor. Resalta que le asiste razón a la parte ejecutante, en el sentido de indicar que lo referente al contrato del 30 de diciembre del 2013, argüido, referente al dinero que la cementaría debía cancelar a la Dian, en virtud de dicha relación contractual, fue objeto de pronunciamiento en el proceso de rendición de cuentas, radicado bajo el número 2017-0025, mediante el cual se le indicó que dicha discusión es objeto de un proceso de responsabilidad contractual, dado que no hay certeza de las condiciones y es ese el escenario procesal para efectos de declarar los incumplimientos y establecer todas las aristas del negocio jurídico. La compensación es una de las excepciones que se pueden proponer cuando se trate del cobro de una obligación emanada de una providencia judicial, tal y como sucede en el sub lite, el numeral 2 del artículo 442 del C.G. del P, indica que además se debe cumplir el siguiente supuesto factico: " (...) 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de pago, **compensación**, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, **siempre que se base en hechos posteriores a la respectiva providencia (...)** (Negrillas intencionales) y en el caso de marras, tampoco cumple la excepción de compensación propuesta por la parte demandada dicho requisito legal, puesto que de una lectura escueta del escrito denominado "Memorial Excepciones de Mérito", se avizora que entre los pactos contractuales que arguye el ejecutado que Cemex le adeuda las sumas de \$5.679.394.930 y \$12.200.000.00, fueron celebrados **el 2 de agosto del 2011, 28 de agosto del 2012 y 30 de diciembre del 2013**, esto es con anterioridad a que se profiriera la providencia objeto de estudio, la cual data del **16 de septiembre del 2021**. Ahora, respecto al argumento esgrimido por el ejecutado respecto a que "dicho requisito no aplica para las situaciones jurídicas de tracto sucesivo o no consolidadas, que, aunque iniciadas de forma previa al título ejecutivo, sólo adquirieron efectos, contenido o alcance jurídico después de emitida la decisión judicial", tampoco se considera dable dicha hipótesis, dado que no existe decisión judicial que haga exigible la deuda argüida, puesto que proviene de contratos sujetos a condición. Concluye indicando que no es posible realizar compensación porque no se cumplen con los presupuestos establecidos en los artículos 1714 y 1715 CC y numeral 2 del 442

CGP y en consecuencia ordena seguir adelante con la ejecución de conformidad con lo indicado en la orden de apremio, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito, la práctica de la liquidación del crédito y condena en costas a la parte demandada.

III. LA IMPUGNACIÓN

4. Inconforme con la decisión, la parte demandada formuló apelación y en forma oportuna presentó los reparos ante el A quo y posteriormente la sustentación del recurso en esta instancia. En su inconformidad plantea: **1º***. *el A quo incurrió en un defecto fáctico y citando sentencias de la Corte Constitucional, indica que la sentencia fue proferida sin consideración de las pruebas que estaban presentes en el trámite procesal y cita concretamente el aparte de la sentencia donde se expuso: "(...) una vez claro los requisitos de la compensación para efectos de extinguir las obligaciones es preciso advertir que, las deudas alegadas que se pretenden compensar con el crédito objeto de recaudo, a prima facie, **no cumplen con el requisito de exigibilidad**, del que trata el numeral 3 del artículo 1715 ídem, puesto que las obligaciones que aduce el ejecutado provienen de contratos bilaterales sometidos a condición, esto es, al incumplimiento y/o cumplimiento, y a la fecha el mismo no se ha declarado, el cual, indiscutiblemente requiere de decisión judicial."* indicando que se omitió tener en cuenta los 5 contratos que relacionó del proceso declarativo de rendición de cuentas y que tienen el **carácter de coligados**, lo que implica la existencia de un nexo o unión entre la finalidad y la función de los acuerdos con relevancia jurídica, de tal suerte que uno de ellos repercute sobre otro o respecto de todos, lo cual desemboca en que las obligaciones derivadas de todos los contratos sean exigibles a la parte accionante. Que, por la naturaleza de los contratos coligados, Cemex Colombia S.A., es deudora de Eugenio Correa Díaz de sumas superiores a la que se ordena pagar mediante el auto que libró mandamiento de pago, razón suficiente para sea procedente la declaración de la excepción de mérito denominada "extinción de la obligación por compensación", en forma parcial hasta la concurrencia de las sumas en dinero que dispone el mandamiento de pago ya mencionado. El juez ha omitido valorar para la toma de su decisión las siguientes pruebas:

**Acuerdo de confidencialidad y no divulgación PLA-297-2011 entre C.I. Calizas y Minerales s.a. y Cemex Colombia S.A., suscrito el 2 de agosto del año 2011.*

**Memorando de entendimiento entre Cemex Colombia S.A., C.I. calizas y minerales S.A. y zona franca especial cementera del Magdalena medio SAS-ZOMA, suscrito el 28 de agosto del año 2012.*

**Memorando de entendimiento entre Cemex, C.I. Calizas y Minerales S.A., zona franca especial cementera del Magdalena medio S.A.S. -ZOMAM S.A.S.- y Eugenio Correa Díaz, suscrito el día 30 de diciembre del año 2013*

**Pacto denominado asesoría empresarial y trámites de gestión.*

**Pacto comercial denominado: colocación de productos y desarrollo en obras privadas.*

**Liquidación Comisiones Y Márgenes Comerciales Pactados” que resume la utilización de los recursos recibidos de CEMEX y proyecta los valores mínimos por los cuales se otorgarían las escrituras públicas de los predios objeto de los pactos contractuales, no solo por lo pactado en el contrato suscrito el día 30 de diciembre del año 2013, sino en atención a lo dispuesto hoy por el Título IV, Capítulo I, Artículo 53 (Artículo 90 del E.T.) de la Ley 1943 de 2018, quedando pendiente de determinar el monto de los impuestos determinados conforme a las decisiones que tome CEMEX -Monto que deberá ser puesto a disposición de LA DIAN, por CEMEX y a cuenta de Eugenio Correa Díaz, dado que esta empresa en forma unilateral y en el ejercicio arbitrario de sus propias razones, al violar el pacto de confidencialidad y los pactos contractuales vigentes reportó como INGRESOS, los ANTICIPOS, antes de la rendición y aprobación de cuentas y si será aplicado respecto de éstos montos lo dispuesto por los artículos 69 y SS. del Estatuto Tributario Vigente.*

**Estimativo de Impuestos Pactado en Memorando de Entendimiento del 30 de diciembre de 2013, calculados si se produce corrección de las declaraciones de Renta tanto al considerar lo recibido como ingresos, por lo años gravables 2013 a 2018 junto con sanciones e intereses, como si la corrección de las declaraciones de Renta de Eugenio Correa Díaz, se producen por el reporte de ANTICIPOS, como INGRESOS, que hizo CEMEX ante LA DIAN, por los años gravables 2016, 2017 y 2018.*

**Informe: Avalúo comercial practicado por el evaluador Víctor Fredy Ruiz Agudelo, cuya idoneidad se acredita en el mismo informe y mediante el cual, para los efectos del Artículo 53 (Artículo 90 del E.T.) de la Ley 1943 de 2018, se determinan en \$11.639.245.400.00. El despacho también expuso como motivación para negar la prosperidad de la excepción propuesta que: “Se advierte que, en el caso de marras, tampoco cumple la excepción de compensación propuesta por la parte demandada dicho requisito legal, puesto que de una lectura escueta del escrito denominado “Memorial Excepciones de Mérito”, se avizora que entre los pactos contractuales que arguye el ejecutado que Cemex le adeuda las sumas de \$5.679.394.930 y \$ 12.200.000.00, fueron*

celebrados **el 2 de agosto del 2011, 28 de agosto del 2012 y 30 de diciembre del 2013**, esto es con anterioridad a que se proferiera la providencia objeto de estudio, la cual data del **16 de septiembre del 2021.**” Con esta interpretación se están desdeñando las situaciones jurídicas de tracto sucesivo que, **aunque iniciadas de forma previa al título ejecutivo, solamente adquirieron efectos jurídicos después de proferida la sentencia.** Se ha dejado de observar todo el soporte probatorio que da cuenta no solo de la exigibilidad de las obligaciones a su favor y que resultarían compensables respecto de la sentencia que en este proceso se ejecuta, sino también, de los efectos jurídicos de la sentencia declarativa (posterior a la suscripción de los contratos) respecto de las obligaciones ya mencionadas. **2.2. TASACIÓN**

DESPROPORCIONADA DE LAS AGENCIAS EN DERECHO. El despacho ha determinado como agencias en derecho la suma de **\$165.725.234** de conformidad con el literal c) numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo 10554 de 2016, tomando el 3% de la suma por la cual se libró mandamiento de pago por **\$5.524.174.478**. Sin embargo, ni en la parte motiva ni resolutive del fallo se expusieron las circunstancias especiales que se tuvieron en cuenta para fijarlas. Adicionalmente, el valor resulta desproporcionado de cara a las reglas establecidas en el numeral 4 del artículo 366 del CGP y teniendo en cuenta la conducta procesal de la parte demandada, la ardua defensa que ha ejercido de sus intereses, la cuantiosa condena que aún aquí se discute, las afectaciones económicas que eventualmente podrían recaer en cabeza del demandado, las agencias en derecho, resultan desproporcionadas. Termina el escrito solicitando se revoque la sentencia y se ordene al A quo declarar probada la excepción de compensación propuesta por la parte demandada y habiéndose probado la existencia de compensación como medio exceptivo, **declare** extinguida total o parcialmente la obligación ejecutada de conformidad con la ley sustancial; de haber lugar a condena en costas, que esta sea razonable y proporcional.

TRÁMITE SEGUNDA INSTANCIA

5. Una vez concedidos los traslados respectivos, se sustenta el recurso por la parte demandada en la forma ya indicada. Por parte del demandante como no recurrente, *procede a hacer una síntesis de las actuaciones que se adelantaron y en cuanto a las razones que esgrime para que el fallo sea confirmado, manifiesta que los hechos que se alegan son ajenos a los actos jurídicos debatidos en el proceso que dio origen a la condena. Y si bien, en aquella contienda judicial se pretendió eludir la rendición de cuentas referidas a*

un contrato determinado, -el del 30 de diciembre de 2013- aludiendo a otras relaciones jurídicas que no constituían el objeto del debate presentado a la jurisdicción, el Juez de conocimiento de manera expresa y contundente señaló en la parte motiva del fallo que sirve de título ejecutivo que: "En cuanto la petición de la parte accionada relacionada con que al momento de definir este asunto, se tenga presente la proyección de impuestos que era el haber tenido en su haber los bienes a que hizo referencia y sobre todo con el reporte que hizo Cemex a la DIAN a título de ingresos y no de anticipos como estaba pactada, basta decir que estos asuntos es imposibles definirlos en esta providencia, primero porque no se sabe concretamente el monto total de impuestos que estuvieron a cargo y estarán a cargo del mandatario por razón de haber tenido esos bienes por varios años y, segundo, si Cemex lo que reportó fueron ingresos y no anticipos lo que generaría según el demandado la posibilidad de corrección de declaraciones de renta y el pago de mayores impuestos y sanciones, esta constituiría una responsabilidad contractual en la que habría incurrido aquella, lo que no es objeto de este proceso de rendición de cuentas." De la motivación señalada, se establece que no existe obligación a cargo de Cemex Colombia S.A. y en favor del Señor Eugenio Correa Díaz con las características de exigidas por ley, que permitan de manera contundente, establecer que ambas partes sean personal y recíprocamente deudoras y acreedoras. La reciprocidad la exige el artículo 1716 del Código Civil. No existe documento que provenga de Cemex, que constituya plena prueba contra la misma, de la existencia de una obligación y mucho menos que ésta emane de una decisión judicial proferida por Juez o Tribunal, que de manera contundente establezca en favor del señor Eugenio Correa Díaz. Por el contrario, a cargo de éste sí existe el fallo que impuso la obligación; la cuantificó, fija el plazo para su exigibilidad, el cual una vez vencido el demandado no honró. De la liquidez. Esta condición exige para que opere la compensación que las obligaciones sean líquidas; que sobre ella no haya controversia y que su cuantificación esté establecida numéricamente. Lo anterior significa que las obligaciones eventualmente a compensar, deben reunir las características exigidas para el título ejecutivo, en el artículo 422. En este caso la obligación a cargo del señor Eugenio Correa Díaz en favor de Cemex cumple todas las exigencias de ley. Contrario sensu, no existe prueba alguna que la acreedora del señor Eugenio Correa Díaz sea deudora de suma de dinero determinada, de plazo vencido, esto es, exigible. Tal como se señaló en la réplica oportunamente realizada a la excepción propuesta, reiterada en el alegato de conclusión y este escrito, que no existen hechos posteriores al fallo que se ejecuta, que permitan establecer la causa y/o fuente de obligación a cargo de la demandante y en favor del demandado. El demandado no recurrió el fallo que impuso la obligación; lo que significa que, con tal postura de entrada descarta

cualquier discrepancia respecto de las conclusiones fácticas y probatorias de la misma y que ahora no puede revivir a sabiendas que tales aspectos ya le fueron negados. Por lo anterior, solicita confirmar la sentencia.

IV. CONSIDERACIONES

6. Al no advertirse ningún vicio que pueda invalidar lo actuado y al estar cabalmente satisfechos los presupuestos procesales, se procede a definir el mérito del asunto. Conforme a la competencia restringida del superior en sede de apelación, prevista en el artículo 328 CGP, habida cuenta que el recurso de apelación fue formulado únicamente por la parte demandada, está limitada la competencia al estudio de los temas que fueron propuestos por el recurrente al sustentar el recurso de apelación.

7. **PROBLEMA JURÍDICO.** Se concreta en determinar si asistió razón al A quo al desestimar la excepción de compensación alegada por el demandado y ordenar seguir adelante la ejecución en la forma indicada en la sentencia, confirmando así su decisión o, por el contrario, determinar si le faltó valoración probatoria de los medios citados en el escrito de impugnación, concretamente los cinco contratos que refirió, que en sentir del recurrente, son coligados e implican la existencia de un nexo entre ellos y que desembocan en que las obligaciones que se derivan, sean exigibles a la parte accionante, con lo cual sería viable declarar probada la compensación y la extinción total o parcial de la obligación, revocando así la decisión.

8. De acuerdo con lo previsto en el artículo 422 del CGP, por vía ejecutiva se pueden demandar las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él. Atendiendo a las previsiones de los artículos 166 y 167 del CGP, las

decisiones judiciales deben fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso y a las partes corresponde probar el supuesto de hecho de las normas que consagran los efectos jurídicos que se persiguen. Cuando se trata de procesos de ejecución, se parte de la base de la certeza de la obligación que se pretende hacer efectiva; es así como la parte demandante tenedora del documento en que conste la misma, queda exonerada de la carga probatoria que le imponen las normas en mención, le basta allegar el título para que sus pretensiones se vean establecidas. En cambio, el accionado debe proponer y probar los hechos fundamento de las excepciones tendientes a enervar la acción. Jurídicamente el término "*excepción*" se entiende como la proposición de un medio de defensa en el que se asume el deber de asumir la carga de la prueba dirigida a lograr en el fallador la certeza de la existencia de las circunstancias enunciadas como óbice para el surgimiento del derecho afirmado por el pretensor; para el caso, se propuso como medio exceptivo la compensación.

9. La compensación. La obligación civil; es decir, el vínculo jurídico que ata a una persona respecto de otra y que le impone a aquella el deber de observar una determinada conducta, generalmente crediticia, respecto de ésta, se puede extinguir de varias formas, a saber: por la solución o pago efectivo, por novación, por transacción, por remisión, **por compensación**, por confusión, por pérdida de la cosa que se debe, por declaración de nulidad o la rescisión, por condición resolutoria, o por prescripción (art. 1625 del C. C.). La compensación que se encuentra enlistada en el referido artículo, se ha definido como "... ***un modo de extinguir las obligaciones recíprocas entre dos personas***, que evita un doble pago entre estas. Tiene cabida siempre que cada una de dichas personas es, a la vez, acreedora y deudoras de la otra, de cosas de género iguales y, por ello, fungibles o intercambiables entre sí... las dos obligaciones recíprocas, se declaran totalmente extinguidas, si son exactamente iguales, lo que es de rara ocurrencia,

o extinguidas hasta concurrencia de la menor y vigente la mayor por el saldo excedente..."¹.

La compensación es tratada en el código civil en el artículo 1714 cuando estatuye: "*Procedencia. Cuando dos personas son deudoras una de la otra, se opera entre ellas una compensación que extingue ambas deudas, del modo y en los casos que van a explicarse...*"

10. Las calidades que deben reunir las deudas que se extinguen por compensación se encuentran establecidas en el art. **1715** ibídem, que señala: "*La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aún sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnen las calidades siguientes: 1) Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad; 2) Que ambas deudas sean líquidas; y 3) Que ambas sean actualmente exigibles...*". Ambas deudas deben ser de la misma naturaleza y deben ser deudas de dinero, o ambas de cosas fungibles o indeterminadas, pero de igual género y calidad. No se compensa una deuda de dinero con una deuda de cuerpo cierto. Deben ser líquidas, lo cual indica que sean de la misma naturaleza, si una es determinada y la otra no, no hay lugar a la compensación. Deben ser exigibles y por ello la deuda sometida a término o condición no puede compensarse con la pura y simple.

11. Descendiendo al caso concreto, es pertinente indicar que como la ejecución pretendida se solicitó sobre una suma concreta y a continuación de la providencia emitida en el proceso VERBAL DE RENDICIÓN DE CUENTAS donde se resolvió un incidente de objeción (artículo 306 CGP) no se allegó la providencia; sin embargo, en la sentencia de primera instancia a ello se hizo referencia concreta en los siguientes términos: "*la sociedad demandante Cemex Colombia S.A, presentó para su cobro ejecutivo, la*

¹ OSPINA FERNÁNDEZ, Guillermo. Régimen General de las Obligaciones. Editorial Temis, Quinta edición, 1994. Pág. 418.

providencia judicial proferida por este despacho en el proceso verbal de rendición de cuentas radicado bajo el número 02066-31-03-001-2017-00025-00, mediante la cual **se le ordenó en el numeral segundo al demandado Eugenio Correa Díaz** que "pague a la sociedad demandante, la suma de \$5.524.174.478, y los intereses de mora sobre esa suma, equivalentes a una y media veces el bancario corriente, según lo prescribe el art. 884 del Código de Comercio, desde el 1 de junio del 2019 y hasta que se satisfaga totalmente la obligación", se enunció que una vez estudiada la solicitud de ejecución la halló acorde a las normas procesales y procedió a librar el mandamiento de pago a favor de CEMEX COLOMBIA y en contra del señor EUGENIO CORREA por la suma de \$5.524.174.478,00 más los intereses de mora sobre dicha suma, desde el 1º de junio de 2019 hasta el pago, cifra que tampoco mereció reparos por la parte demandada y al desatar la Litis teniendo como soporte el estudio de la excepción de compensación planteada, consideró que no se daban los requisitos del artículo 1715 CC y resaltó el tema de la exigibilidad en las obligaciones que se pretenden compensar, aduciendo que "*las obligaciones que aduce el ejecutado provienen de contratos bilaterales sometidos a condición, esto es, al incumplimiento y/o cumplimiento, y a la fecha el mismo no se ha declarado, el cual, indiscutiblemente requiere de decisión judicial*" y con fundamento en el numeral 2 del artículo 422 CGP, tampoco se cumple el requisito allí enlistado, en tanto los pactos contractuales citados se hicieron con anterioridad a la providencia objeto del proceso que data del 16 de septiembre de 2021. Y es el motivo para que el demandado interponga el recurso, aduciendo la falta de valoración de los 5 contratos coligados a los que hizo referencia y que, en su sentir, "*uno de ellos repercute sobre otro o respecto de todos, lo cual desemboca en que, las obligaciones derivadas de todos los contratos sean exigibles a la parte accionante*".

12. Es así que para despachar la inconformidad, es necesario dejar sentado que como se está en presencia de un proceso de ejecución a continuación de un proceso de Rendición de Cuentas, el título que se pretende ejecutar debe cumplir cabalmente con los requisitos que enlista el artículo 422 CGP que establece: "*pueden*

*demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante; y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”, título que según se ha indicado, no ha admitido reparo alguno, pues una vez notificado el auto que libró mandamiento de pago, el demandado propuso una excepción, que dada la reglamentación existente respecto al tema, debe cumplir igualmente los requisitos del artículo 442 de la misma codificación que establece: **“Excepciones.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas: 1... el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas. **2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia,** conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación,** confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, **siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia,** la de 142 nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida”. (resaltos fuera del texto). Y a su turno, tratándose de la compensación, es necesario el cumplimiento de los requisitos contemplados en los artículos 1714 y 1715 los cuales ya fueron transcritos.*

13. Así entonces el requisito que el A quo no encontró satisfecho es el que toca con la exigibilidad de las obligaciones que se pretenden compensar y según alega el recurrente, ello obedeció a la falta de análisis en la documentación que enuncia y que desde la interposición de la excepción aludió a que entre las partes se habían celebrados varios pactos contractuales y que en esta oportunidad enuncia como:

1.1. El día 2 de agosto del año 2011. ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD Y NO DIVULGACIÓN PLA-297-2011 ENTRE C.I. CALIZAS Y MINERALES S.A. Y CEMEX COLOMBIA S.A.

1.2. El día 28 de agosto del año 2012. MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO ENTRE CEMEX, C.I. CALIZAS Y MINERALES S.A. Y ZONA FRANCA ESPECIAL CEMENTERA DEL MAGDALENA MEDIO SAS-ZOMAM.

1.3. El día 30 de diciembre del año 2013. MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO ENTRE CEMEX, C.I. CALIZAS Y MINERALES S.A., ZONA FRANCA ESPECIAL CEMENTERA DEL MAGDALENA MEDIO S.A.S. -ZOMAM S.A.S.- Y EUGENIO CORREA DÍAZ. (30 diciembre 2013)

1.4. PACTO DENOMINADO ASESORÍA EMPRESARIAL Y TRÁMITES DE GESTIÓN.

1.5. PACTO COMERCIAL DENOMINADO: COLOCACIÓN DE PRODUCTOS Y DESARROLLO EN OBRAS PRIVADAS.

**"Liquidación Comisiones Y Márgenes Comerciales Pactados" que resume la utilización de los recursos recibidos de CEMEX y proyecta los valores mínimos por los cuales se otorgarían las escrituras públicas de los predios objeto de los pactos contractuales, no solo por lo pactado en el contrato suscrito el día 30 de diciembre del año 2013, sino en atención a lo dispuesto hoy por el Título IV, Capítulo I, Artículo 53 (Artículo 90 del E.T.) de la Ley 1943 de 2018, quedando pendiente de determinar el monto de los impuestos determinados conforme a las decisiones que tome CEMEX, -Monto que deberá ser puesto a disposición de LA DIAN, por CEMEX y a cuenta de Eugenio Correa Díaz, dado que esta empresa en forma unilateral y en el ejercicio arbitrario de sus propias razones, al violar el pacto de confidencialidad y los pactos contractuales vigentes reportó como INGRESOS, los ANTICIPOS, antes de la rendición y aprobación de cuentas y si será aplicado respecto de éstos montos lo dispuesto por los artículos 69 y SS. del Estatuto Tributario Vigente.*

**Estimativo de Impuestos Pactado en Memorando de Entendimiento del 30 de diciembre de 2013, calculados si se produce corrección de las declaraciones de Renta tanto al considerar lo recibido como ingresos, por los años gravables 2013 a 2018 junto con sanciones e intereses, como si la corrección de las declaraciones de Renta de Eugenio Correa Díaz, se producen por el reporte de ANTICIPOS, como*

INGRESOS, que hizo CEMEX ante LA DIAN, por los años gravables 2016, 2017 y 2018.

**Informe: Avalúo comercial practicado por el evaluador Víctor Fredy Ruiz Agudelo, cuya idoneidad se acredita en el mismo informe y mediante el cual, para los efectos del Artículo 53 (Artículo 90 del E.T.) de la Ley 1943 de 2018, se determinan en \$11.639.245.400.0).*

14. Sobre el análisis que hizo el A quo de los primeros 5 contratos, determinó en la sentencia que generaban obligaciones bilaterales, sin tener certeza de que quien alega sea la parte cumplida. Al analizar el escrito de impugnación, se antepone su falta de valoración ante la característica que se trata de contratos coligados y que las obligaciones derivada de todos hacen exigible la obligación.

Para lo anterior, es necesario en aras de mejor entendimiento de la situación planteada, traer a colación las directrices que sobre el tema ha esgrimido la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA²: *"Ese es el caso de los denominados **"contratos coligados"**, también conocidos como "recíprocos" o "vinculados", según sea el grado de sujeción o ligamen que los ate. Sobre su caracterización, el autor Francesco Messineo apuntó que se trata de una pluralidad de convenios "en relación de dependencia mutua (interdependencia), en el sentido que la ejecución (o la validez) del uno queda subordinada a la ejecución (o a la validez) del otro"*⁷; luego, aunque a cada uno se le reconoce autonomía, guardan entre sí una conexión que va más allá de las partes, de forma que se les concibe como una unidad económica, donde "cada uno constituye como la causa del otro".

Más adelante, en el pronunciamiento CSJ SC 6 oct.1999, rad. 5224, la Sala recurrió a la expresión "contratos coligados", explicando que «sucede con frecuencia que en ejercicio de la llamada autonomía negocial y tras de expresar su voluntad en un único documento, las partes le dan vida a diversos contratos que, aun conservando su identidad típica y por ende quedando sometidos a la regulación que les es propia, **quedan sin embargo coligados entre sí, funcionalmente y con relación de recíproca dependencia, hasta el punto de que las vicisitudes de uno, en mayor o menor grado, pueden repercutir en los otros, casos en los cuales es deber de los jueces establecer con cuidado y con base en las pruebas recaudadas si, además de las finalidades de cada uno de los contratos celebrados, existe o no un objetivo conjunto y general querido por las partes**» (G.J. CCLXI, Vol. I, p.531).

En suma, la característica esencial de la coligación contractual es, como lo adoctrina esta Corte «la pluralidad negocial, la relación o coligación teleológica, la unitariedad y unicidad funcional proyectada en una finalidad común, única,

² SENTENCIA SC1416-2022 23 DE JUNIO DE 2022. M.P HILDA GONZALEZ NEIRA.

convergente u homogénea orientada a un propósito práctico único no susceptible de realización singular por cada uno de los contratos sino en virtud del conjunto y de todos, sin originar un negocio nuevo, autónomo o único (...)permaneciendo en todo instante la unión de todos» (CSJ SC 1º jun. 2009, rad. 2002-00099-01), los cuales, como lo precisó la Sala en tiempos más recientes, «están llamados a actuar como un todo, y no aisladamente» (CSJ SC18476-2017, 15 nov., rad. 1998-00181-02; en el mismo sentido CSJ SC5690-2018, 19 dic., rad. 2008-00635-01).

Por eso, a los intervinientes en la red contractual se les impone obrar armónicamente y en dirección al logro del propósito común; **no les basta, entonces, con cumplir las obligaciones del pacto individual, sino que tienen deberes y obligaciones por satisfacer frente a la integración de que son parte los contratos coligados, pues de su cabal satisfacción depende «tanto el surgimiento como la existencia del entramado contractual y, por sobre todo, la consecución del fin último querido por los interesados»** (ibidem). Por tal razón, es menester que la ejecución de esa cadena de convenios se realice por cada uno de los partícipes de la manera que mejor contribuya al logro del objetivo sistémico que se trazó.

Lo anterior sin desdeñar que, tal como se precisó en pronunciamiento muy próximo al presente, desde que surge a la vida jurídica la coligación convencional «debe quedar claramente establecido cuáles son los distintos acuerdos de voluntades que la componen, de modo que si llegaren a presentarse posteriores controversias sea factible definir si se refieren a uno de ellos en particular o a varios, y cuál sería su impacto o repercusiones en la operación económica que los aglomera» (CSJ SC2218-2021, 9 jun., rad.2017-00213-01).

15. De lo anterior no se discute que según los apartes transcritos, en la colegación, los contratos que allí se involucran estén llamados a actuar como un todo y no de manera aislada; que hay pluralidad de negocios y una conexión entre los mismos; que cada uno de ellos constituye la causa del otro; que por las diversas relaciones o actividades que manejan las partes, es posible que den vida a diversos contratos con una relación de recíproca dependencia, pero no debe dejarse de lado que también se exige que desde que surge a la vida jurídica la coligación convencional «debe quedar claramente establecido cuáles son los distintos acuerdos de voluntades que la componen, de modo que si llegaren a presentarse posteriores

controversias sea factible definir si se refieren a uno de ellos en particular o a varios” y no de menor importancia, se exige que es el juez quien debe verificar la finalidad de cada uno de ellos para establecer si existe un objetivo común porque además, es claro que entre las partes existen deberes y obligaciones que deben satisfacer y si se mira el escrito de impugnación, es necesario resaltar varios aspectos que son de gran importancia: En primer lugar, de la citada colegación, solo se hizo referencia a la noción que sobre el tema ha desarrollado la Corte Suprema de Justicia. En segundo lugar, se concluye solo bajo los parámetros citados, sin ninguna prueba, que un contrato repercute en el otro y por ello las obligaciones de todos son exigibles a la parte accionante y finalmente, concluye que, por la naturaleza de esos contratos, CEMEX COLOMBIA es deudora de EUGENIO CORREA DÍAZ, incluso en sumas superiores a las que se le está ordenando pagar y que tampoco cita.

16. Con todo no asiste razón al impugnante, porque esas afirmaciones no han tenido soporte y solo hace una enunciación de los contratos que vincularon a las partes. Según las explicaciones dadas en el soporte de la excepción, se indicó que de la rendición de cuentas que hizo y con fundamento en el contrato celebrado **el 30 de diciembre de 2013** por el cual recibió la suma de \$8.115.000.000, gastó la suma de \$812.605.070 y descontó por comisiones la suma de \$1.623.000.000, quedando un saldo de este contrato a la parte demandante por **\$5.679.394.930**; que se adeudaría a la DIAN la suma de \$51.762.707.000 por impuesto sobre la renta que debía ser cancelada por la cementera. Y sobre el memorando de entendimiento del 28 de agosto de 2012 se afirma que CEMEX adeuda la suma de US12.200.000; sin embargo, en el escrito de sustentación solo se limita a indicar cuáles fueron los contratos que los vincularon y que son coligados, dejando de lado que se está en frente de un proceso de ejecución, de una

providencia que alcanzó firmeza con una condena que hoy es el soporte de la acción, donde no es viable entrar a hacer análisis adicionales con la sumas que en sentir de la parte demandada deben ser compensadas en su favor. Es de resaltar que las explicaciones dadas al momento de interponer la excepción, dan cuenta del soporte de las cuentas que rindió, pues como él mismo lo manifestó se fundamentó en la documentación de contabilidad, informes fiscales, estados financieros y los contratos que suscribió con la sociedad CEMEX, explicando valores asignados y lo que considera adeudado y además, resalta que en la rendición de cuentas solo se tuvo en cuenta lo relacionado con el pacto contractual del día 30 de diciembre de 2013 y lo que es más importante, afirma que los contratos conservan el carácter de coligados **"y sobre su liquidación y terminación no ha habido ni decisión de las partes ni pronunciamiento judicial"** siendo esta última afirmación relevante para el tema que nos ocupa, porque si están vigentes, con obligaciones también pendientes de liquidar, no es viable asumir de forma automática solo con las afirmaciones que hace el demandado, que CEMEX es su deudora, máxime cuando ni siquiera en el escrito de impugnación se alude a una cifra concreta, en tanto los valores que se enunciaron fueron el soporte de unas cuentas en anterior proceso.

17. Se queja el impugnante de que el A quo omitió valorar los contratos a los cuales se hizo referencia, solamente bajo la concepción de que son coligados, pero ello desconoce no solo las características de dichos contratos, sino los contratos en sí mismos, teniendo en cuenta que si su convencimiento llega al punto de establecer que CEMEX es su deudora bajo la modalidad referida, pues estaba en la obligación no solo de indicar cuales fueron los pactos que los vincularon, sino demostrar fehacientemente que dado el incumplimiento de la sociedad, se generó en su favor una

cifra concreta que es la que sería objeto de la compensación y no limitarse a esgrimir y menos a que se suponga un incumplimiento y su relativa obligación de pago, cuando de sus afirmaciones nada al respecto se puede concluir.

Si se retoman la petición que se hacen en el escrito donde se solicita ejecución, la parte demandante alude a una cifra concreta, \$5.524.174.478 como saldo acreditado a su favor y en contra de demandado, al resolver la objeción en el incidente adelantado en la rendición de cuentas, mientras que por parte del demandado, aunque pone de presente la falta de valoración de los contratos, solo se ha limitado a advertir que por la naturaleza de estos son exigibles y ni los contratos ni la documentación advertida fueron allegados, pero aun así se hubiesen aportado, como no han sido liquidados ni terminados de manera alguna, tal como se afirma en el escrito, no es viable para esta Sala entrar a hacer cuestionamientos adicionales que suponen incluso valoraciones de posibles incumplimientos en que incurrió una u otra parte, para luego entrar a deducir una suma y a continuación, ordenar una compensación en favor del recurrente, porque ello simplemente escapa a la órbita de este proceso; es más, el propio demandado alega que por la calidad del proceso tampoco el A quo los analizó en su totalidad y solo se detuvo en lo que fue objeto de la rendición de cuentas que él debía presentar. De considerar que existen saldos que lo benefician, pues serán los contratos citados y en el trámite correspondiente y dependiendo de la declaración que pretenda en su favor, que serán presentados para que una vez definida su situación, o la terminación del mismo, pueda obtener a favor los resultados deseados. Con lo anterior se quiere significar que la parte demandada con los contratos que cita y que lo vinculan con la sociedad demandante, no ha demostrado que a su favor tenga un saldo que es compensable con lo que en esta oportunidad se le cobra.

18. Y respecto a la afirmación que hace el A quo al manifestar que *"Se advierte que, en el caso de marras, tampoco cumple la excepción de compensación propuesta por la parte demandada dicho requisito legal, puesto que de una lectura escueta del escrito denominado "Memorial Excepciones de Mérito", se avizora que entre los pactos contractuales que arguye el ejecutado que Cemex le adeuda las sumas de \$5.679.394.930 y \$ 12.200.000.00, fueron celebrados **el 2 de agosto del 2011, 28 de agosto del 2012 y 30 de diciembre del 2013, esto es con anterioridad a que se proferiera la providencia objeto de estudio, la cual data del 16 de septiembre del 2021.**"* y que según afirma el impugnante, desdeña las situaciones jurídicas de tracto sucesivo, que iniciadas de forma previa al título ejecutivo, *"solamente adquirieron efectos jurídicos después de proferida la sentencia"*, es una afirmación que la Sala no comparte, básicamente porque como bien lo establecen las normas, si el artículo 422 exige requisitos al demandante para que sea viable que se libre mandamiento de pago en su favor, los cuales en este caso se cumplen, también existe norma para las excepciones que propone el demandado, que tratándose de un título surgido de una sentencia o decisión judicial, son muy específicos y taxativos y si bien la compensación es uno de los medios exceptivos que pueden proponerse, no es menos cierto que debe cumplirse los requisitos allí enunciados y si como se advirtió entre las parte existieron múltiples obligaciones que se generaron dentro de las relaciones contractuales que se citaron, debieron haberse generado las discusiones respectivas al interior del proceso y por ello, aquellas solo pueden fundamentarse en hechos posteriores o nuevos, porque se debe respetar la seguridad jurídica que emanan de esos actos y que ya se han debatido, máxime que es la propia parte recurrente quien ha hecho referencia a que con fundamento en esos contratos y documentos fue que fundamentó la rendición de cuentas y que producto del análisis que en el proceso primigenio se debatió, le ordenaron rendirlas y aunque también es cierto que la parte demandante afirmó que el demandado pretendió eludir la rendición de cuentas referidas a un contrato determinado del 30 de diciembre de 2013,

aludiendo con ello a otras relaciones jurídicas que no constituía el objeto del debate, pues simplemente de ello no existe prueba como ya se ha indicado y si además de todo, la parte recurrente considera que surgieron saldos a su favor, se abría la posibilidad de la compensación debida, pero contrario a ello, basta simplemente con advertir, que esos contratos dadas las fechas que reportan, fueron anteriores a la providencia que ordenó rendir cuentas y menos, sería viable admitir, sin ningún soporte que adquieren efectos después de proferida la sentencia, olvidando que se está en ejecución de una decisión, no de un proceso donde sea viable declarar derechos en favor o en contra de alguna de las partes, cuando además, el propio recurrente incluso admitió en el escrito de alegatos que hizo ante el A quo, que **"aún hoy no existe certeza, del alcance líquido de obligaciones dinerarias evidentes a favor del ejecutado y que podrían consolidarse en el transcurso de la ejecución"** y si no hay certeza de la obligación, menos se podría hablar de los efectos que pueden surgir en las partes.

19. Lo único que no admite duda es la cantidad por la cual se libró el mandamiento de pago, que es el resultado de una suma definida en una decisión judicial, que incluso no fue cuestionada y que por ende reúne los requisitos enlistados en el artículo 422 CGP, esto es una obligación que es clara, expresa y exigible. Y por parte de la demandada, aunque se solicita compensación de deudas, no hay siquiera constancia de una obligación de las mismas características en su favor; es decir, no se sabe cuál es el monto que se pretende compensar; de la descripción que se hace de los documentos no es posible deducir una suma líquida a su favor y mucho menos que sea exigible, ni hay un concepto claro de porqué las cláusulas que se pactaron fueron incumplidas por la sociedad demandante y que como resultado de ello, ha resultado favorecido el demandado, análisis que incluso escapa a la órbita de la pretensión que aquí se debate y mucho menos se puede concluir que ya son exigibles y a favor del demandado. Por ello es necesario acotar que la

compensación como modo de extinguir obligaciones, se da cuando dos personas son respectivamente acreedoras y deudoras una de la otra y en virtud de esto, ambas se extinguen en tanto el deudor que sería acreedor, paga con el mismo crédito; no obstante, ello requiere de los requisitos a los que se hizo alusión y básicamente se definieron como: que sean acreedor y deudor (reciprocidad de obligaciones), fungibilidad entre los objetos de ambas obligaciones (normalmente obligaciones de dar sumas de dinero, pero pueden ser de cualquier género), ambas líquidas (su existencia y cuantía deben ser ciertas y determinadas) y exigibles.

20. En el caso concreto, no sería viable hablar de una compensación sobre una suma que no está correctamente determinada, no se estableció la calidad de deudor y menos podría hablarse de exigibilidad; la valoración de los contratos que se esgrimió como motivo de inconformidad escapa a la órbita del proceso que nos ocupa y al problema jurídico planteado. En los procesos Ejecutivos se está en presencia de un título que se ejecuta y se presume válido, más en este caso, cuando la suma pretendida no es debatida; al contrario, la compensación que se pretende sería el resultado de un supuesto incumplimiento a las obligaciones pactadas y surgidas de los contratos coligados a que alude el demandado y que se repite, no han de analizarse máxime que ello implica la demostración fehaciente del incumplimiento que los constituya como obligados al pago y en una cuantía cierta y determinada lo que no se logra con la sola enunciación de los documentos citados, pero que en forma alguna pueden constituir automáticamente prueba de que CEMEX COLOMBIA sea a su vez deudor del señor CORREA DÍAZ. Así las cosas, resulta imposible reconocer la excepción planteada al no reunirse los requisitos que la norma citada enlista, no se dan los presupuestos para que opere y como así lo dijo el A quo la sentencia será confirmada.

21. Y finalmente, se ha quejado el impugnante de que existió en la providencia del A quo, una tasación desproporcionada de las agencias en derecho, en tanto fueron estimados en la suma de **\$165.725.234** aplicando el 3% sobre la suma de **\$5.524.174.478** por la cual se libró el mandamiento de pago, atendiendo a lo dispuesto en el literal c) numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo 10554 DE 2016, pero que en su sentir, no fueron expuestas las circunstancias especiales que se tuvieron en cuenta para fijarlas.

Para despachar lo anterior, basta simplemente remitir al impugnante a las estipulaciones que sobre el tema trae el numeral 5 del artículo 366 CGP que establece: *"la liquidación de las expensas **y el monto de las agencias en derecho** solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas..."* (resaltos fuera del texto).

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

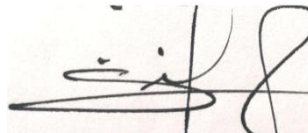
VI. FALLA:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia impugnada, proferida el 1º de agosto de 2022 por el Juzgado Primero del Circuito de Oralidad de Envigado dentro del proceso Ejecutivo instaurado por CEMEX COLOMBIA S.A en contra de EUGENIO CORREA DÍAZ, proceso que

es conexo a un proceso VERBAL DE RENDICIÓN DE CUENTAS
Radicado 2017-00025-00.

SEGUNDO. CONDENAR en costas en esta instancia a la parte
demandada en favor del demandante.


NOTIFIQUESE



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022



MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022